

Krajský úřad Jihomoravského kraje,
Odbor územního plánování a stavebního řádu,
Žerotínovo náměstí 3,
601 82 Brno

PŘIPOMÍNKA k návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU) dle § 39 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění	
Identifikační údaje	
Fyzická osoba – titul, jméno, příjmení a datum narození	
Adresa (trvalý pobyt nebo korespondenční adresa)	
Připomínka	
Obsah připomínky V rámci projednávání návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) a následného vyhodnocení námitek a připomínek požadují naprosté vyřazení plochy územní rezervy pro lokalitu akumulace povrchové vody LAPVR01 Čučice z grafické i textové části dokumentace ZÚR JMK. Nesouhlasím s držením lokality Čučice v ZÚR JMK ve smyslu územní rezervy vyplývající z Generelu LAPV, a tím zároveň nesouhlasím s vytvářením podmínek pro možné budoucí využití plochy této územní rezervy pro akumulaci povrchových vod formou údolní vodní nádrže. Nesouhlasím ani s jakýmkoliv jiným podobným záměrem na výstavbu přehrady, nádrže či jiného podobného vodního díla na řece Oslavě, ať již v přírodním parku Oslava, přírodní rezervaci Údolí Oslavy a Chvojnice, nebo kdekoli jinde na jejím horním nebo dolním toku, pokud by byl zvažován. Jsem si vědom skutečnosti, že se jedná o územní rezervu, která má prověřit možné budoucí využití a umístění ploch ve smyslu § 28a zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů, dle geomorfologického uspořádání lokality se však evidentně jedná o rezervní plochu pro možné budoucí umístění údolní nádrže, kdy fakticky nelze v hluboce zaříznutém údolí tohoto charakteru akumulovat povrchové vody v rozsahu navržené plochy územní rezervy jiným způsobem než výstavbou údolní nádrže, ostatně o účelu územní rezervy LAPVR01 Čučice se hovoří jako o potenciální vodní nádrži přímo v textové části odůvodnění návrhu ZÚR JMK: „Z Generelu LAPV vyplývá, že by měla sloužit jako rezerva pro vodárenský zdroj VN Mostiště...“. Tuto skutečnost rovněž potvrzuje aktuálně zadaná technicko-ekonomická studie „Oslava, vodní dílo Čučice“, která variantně řeší umístění rozsáhlého technického vodního díla (údolní vodní nádrže) v ploše této územní rezervy. Plocha územní rezervy LAPVR01 Čučice proto zcela zjevně vytváří podmínky pro možnou budoucí výstavbu rozsáhlé vodní nádrže na řece Oslavě. S tímto záměrem resp. i s vytvářením podmínek pro tento záměr v koncepci územního rozvoje Jihomoravského kraje zásadně nesouhlasím. Důvody mého výše uvedeného požadavku a nesouhlasu s vymezením plochy územní rezervy LAPVR01 Čučice jsou následující.	

Na úvod předesílám, že znám nedobré klimatické prognózy a beru v potaz i skutečnost, že území naší republiky je v podstatě odtokovou oblastí z rozhraní jednoho z hlavních evropských rozvodí a její území je závislé na vodě z atmosférických srážek, kterou je nutno v krajině zadržet a která mimo jiné dotuje spodní vody. Obecně k této záležitosti namítám, že existují vhodnější lokality pro stavbu přehrad, jak z pohledu morfologického, hydrologického, tak především geologického, které nejsou navíc v tak výrazném střetu se zájmy ochrany přírody a krajiny a nenaruší tak výrazným způsobem socioekonomický potenciál okolních obcí (útlum turistického ruchu, narušení identity obyvatel, tradice trampingu, likvidace historických hodnot) jako umístění vodního díla v „lokalitě“ Čučice. Namítám, že existují jiné způsoby a koncepce zadržování vody v krajině a opatření pro zmírnění negativních dopadů sucha a nedostatku vody. Věřím, že ve jménu odpovědnosti k nám a našim potomkům budou jiné a komplexnější způsoby jak se vyrovnat s eventuálním nedostatkem vodních zdrojů v koncepci udržitelného územního rozvoje Jihomoravského kraje zvažovány.

V prvé řadě chci v této námitce zdůraznit zásadní nesouhlas s územní rezervou LAPVR01 Čučice z důvodu jejího výrazného střetu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení LAPVR01 Čučice zakládá zjevný rozpor se zájmy ochrany přírody a krajiny, plocha územní rezervy LAPVR01 je ve výrazném střetu s předmětem ochrany, důvody zřízení a uvažovaným budoucím způsobem využití a to jak území přírodní rezervace Údolí Oslavy a Chvojnice, tak území evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000 - CZ0614131 - Údolí Oslavy a Chvojnice a rovněž s přírodním parkem Oslava. Momentálně probíhá dokonce řízení s návrhem vyhlášení národní přírodní rezervace Soutok Oslavy a Chvojnice, ač projednávání doposud nedospělo ke konci, tak tato skutečnost zcela bezesporu indikuje národní význam přírodních ploch v údolí řeky Oslavy pod Čučicemi a na soutoku s Chvojnici. Územní rezerva Čučice vymezená v návrhu ZÚR JMK významně zasahuje právě tuto plochu s navrženou národní přírodní rezervací, vymezení plochy územní a rezervy LAPVR01 Čučice a vytváření předpokladů pro rozsáhlé vodní dílo je v zásadním rozporu s předmětem ochrany navrhované národní přírodní rezervace. Tato nová skutečnost není zohledněna ani v platném Generelu LAPV z roku 2011, proto není možné bez nového posouzení mechanicky přebrat územní rezervu pro lokalitu Čučice. Upozorňuji, že v současné době stále probíhá Aktualizace Generelu LAPV, v rámci které byla tato skutečnost předmětem námitek některých dotčených obcí a dosud nedošlo k jejich vypořádání.

Dále namítám, že vodní dílo v takovém umístění a rozsahu, pro které jsou v návrhu ZÚR JMK vymezením územní rezervy LAPVR01 Čučice vytvořeny předpoklady, by prakticky zlikvidovalo jádrovou část a významnou část předmětů ochrany stávající přírodní rezervace a evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000 (EVL). Podotýkám, že předmět ochrany přírodní rezervace je především ochrana kaňonovitého údolí řek Oslavy a Chvojnice s velkou rozmanitostí krajinného reliéfu, území je jedinečnou ukázkou původních a posledních zachovaných moravských toků, zajímavých nejen po stránce krajinářské, ale i z hlediska botanického a zoologického. Evropsky významná lokalita pak chrání rozsáhlý a velmi cenný komplex přírodě blízké lesní i nelesní vegetace, především hercynských dubohabřin, suťových lesů, acidofilních teplomilných doubrav, úzkolistých suchých trávníků, skalní vegetace s kostřavou sivou, štěrbínové vegetace silikátových skal a drolin a makrofytní vegetace vodních toků. EVL dále chrání stanoviště celé řady ohrožených druhů rostlin a živočichů, jako např. perspektivní populaci mechorostu dvouhrotce zeleného (*Dicranum viride*), jedinou recentní lokalitu jazýčku jaderského (*Himantoglossum adriaticum*) v ČR, početnou populaci koniklece velkokvětého (*Pulsatilla grandis*) při okraji areálu v ČR, početnou populaci přástevníka kostivalového (*Callimorpha quadripunctaria*). Velmi početná populace vranky obecné (*Cottus gobio*) na toku Oslavy nemá svou velikostí a

rozsahem v okolí obdoby. Výrazná část krajinných hodnot, ekosystémů a stanovišť chráněných druhů by byla uvažovanou vodní plochou nenávratně zničena.

Zdůrazňuji, že přírodní hodnoty ploch na toku Oslavy v „lokalitě“ pod Čučicemi podtrhuje skutečnost, že jsou v koncepci návrhu ZÚR JMK tyto plochy zařazeny do regionální úrovně územního systému ekologické stability (ÚSES). Zde ovšem nastává vážný rozpor mezi účelem územní rezervy resp. možným budoucím využitím plochy územní rezervy a vymezením ÚSES. Vodní dílo, pro něž jsou v koncepci návrhu ZÚR JMK vymezením územní rezervy LAPVR01 vytvářeny předpoklady, by prakticky zlikvidovalo regionální biokoridor RK1479 a výrazně negativně by narušilo ekosystémy a trvale existující organismy v regionálním biocentru RBC1806, tímto nastává v dokumentaci návrhu ZÚR JMK logický rozpor.

V rámci jedné dokumentace ZÚR JMK nelze z logiky věci vymezovat a přijímat protichůdné koncepce a záměry. Územní rezerva LAPVR01 Čučice vytváří podmínky pro záměr, který by měl na funkci biocentra a biokoridoru stejně negativní vliv jako např. rozsáhlý průmyslový areál nebo nadmístní dopravní stavba vedená středem skladebné části ÚSES. Účel, rozsah a umístění plochy územní rezervy LAPVR01 jsou v přímém rozporu s požadavky na uspořádání a využití území, které jsou v návrhu ZÚR JMK stanoveny v bodě (264), kde jsou uvedeny pro plánování a usměrňování územního rozvoje v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES zejména tyto požadavky na uspořádání a využití území (včetně omezení budoucího využití ploch): *„Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti. Zejména chránit území koridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.“* Z uvedeného plyne, že rozsáhlé vodní dílo představuje právě takovou změnu ve využití území, která nenávratně znemožní souvislé propojení regionálního ÚSES a povede k praktické likvidaci regionálního biokoridoru RK1479. Přitom je nutné si uvědomit fakt, že se v případě RK1479 a RBC1806 nejedná pouze o migraci a trvalou existenci druhů vázaných na vodní ekosystémy (migraci některých vodních organismů lze částečně kompenzovat technickými opatřeními na vodních dílech), ale především o komplexní pestrou mozaiku stanovišť v unikátním hluboce zaříznutém říčním údolí od skal a skalních stepí, pastvin, lesostepí a řídkých lesů po bučiny. Unikátnost území byla opakovaně doložena jak zoologickými, entomologickými a botanickými průzkumy. Bylo zde nalezeno téměř 800 druhů cévnatých rostlin, z nich je více než pětina zařazena v červeném seznamu vzácných a ohrožených druhů. K negativnímu ovlivnění těchto stanovišť a skladebných částí ÚSES by navíc nedošlo pouze přímo zatopením, ale také sekundárně např. negativním ovlivněním mikroklimatu.

Dále namítám, že předmětná územní rezerva LAPVR01 Čučice vytváří podmínky pro záměr, který je v přímém rozporu se stanovenými cílovými charakteristikami krajiny a stanovenými územními podmínkami pro jejich zachování nebo dosažení uvedenými v návrhu ZÚR JMK v kapitole F. Územní rezerva LAPVR01 je vymezena částečně v krajinném typu 30 (Tišnovsko-ivančický) a částečně v krajinném typu 32 (Domašovský).

Pro krajinný typ Tišnovsko-ivančický jsou v cílových charakteristikách uvedeny jako významné vodní toky s hodnotnými doprovodnými porosty. V bodě (410) návrhu ZÚR JMK je stanoven požadavek na uspořádání a využití území „podporovat zachování a obnovu přirozeného vodního režimu vodního toku“. Jako úkol pro územní plánování je stanoveno „vytvářet územní podmínky pro revitalizační opatření na vodních tocích a jejich nivách“ a dále „na území přírodních parků vytvářet územní podmínky pro důslednou ochranu

krajinného rázu“. Připomínám, že plocha územní rezervy LAPVR01 Čučice je vymezena na území přírodního parku Oslava zřízeného k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami.

Pro krajinný typ Domašovský jsou v cílových charakteristikách uvedeny jako významné krajiny hluboce zaříznutých lesních a místy skalnatých údolí. V bodě (414) je stanoven požadavek na uspořádání a využití území „podporovat opatření pro zachování krajiny s pestroutou strukturou využití území“. Jako úkol pro územní plánování je stanoveno „vytvářet územní podmínky pro zajištění prostupnosti krajiny, na území přírodních parků vytvářet územní podmínky pro důslednou ochranu krajinného rázu“.

Z uvedeného plyne, že záměr rozsáhlého vodního technického díla, pro který jsou vymezením územní rezervy LAPVR01 Čučice vytvořeny předpoklady, je zcela evidentně v rozporu se stanovenými územními podmínkami pro zachování cílových charakteristik krajiny a je protichůdný s úkoly pro územní plánování stanovenými v kapitole F. Rozsáhlé vodní dílo, v rozsahu a umístění územní rezervy LAPVR01, by mělo nevratný a výrazně negativní vliv na přirozený vodní režim, krajinný ráz (včetně narušení území přírodního parku), biodiverzitu a krajinnou strukturu území. Je nepřípustné stanovit cílové charakteristiky krajiny v jedné kapitole a následně vymezit v jiné kapitole plochu, která vytváří předpoklady pro záměr a možné budoucí způsoby využití, které jsou s těmito charakteristikami a zásadami v tak výrazném rozporu.

V souvislosti s důvody pro vymezení územní rezervy LAPVR01 Čučice v návrhu ZÚR JMK a její vazbu na dokumentaci Generelu LAPV uvádím, že jsem si vědom, že aktuální znění politiky územního rozvoje ČR ukládá kraji na základě Generelu LAPV vymezit do zásad územního rozvoje lokality chráněné pro akumulaci povrchových vod jako územní rezervy. Územní rezerva Čučice byla dle Generelu LAPV pouze mechanicky převzata v plném rozsahu bez podrobnějšího odůvodnění a posouzení. V této souvislosti upozorňuji na novou skutečnost, že je v současné době projednávána Aktualizace Generelu LAPV, přičemž bylo vzneseno několik zásadních námitek a nesouhlasných stanovisek s držením lokality Čučice v dokumentaci Generelu LAPV a to jak od jednotlivých obcí kraje Vysočina, tak jako souborné nesouhlasné stanovisko ze společného zasedání Mikroregionu Náměšťsko a Mikroregionu Chvojnice sdružujících 28 obcí spadajících do obvodu ORP Náměšť nad Oslavou konaného dne 8. února 2016 na městském úřadě v Náměšti nad Oslavou. Dále bylo na projednávání Aktualizace Generelu LAPV se starosty dotčených obcí na Vysočině konaného v lednu 2016 uvedeno ze strany MZe, že daná nesouhlasná stanoviska s lokalitou Čučice budou směřovat k vyjmutí lokality z Generelu a zařazení do přílohy Generelu jako profil, který je dostatečně chráněn prostřednictvím územní ochrany přírody a krajiny (přírodní rezervace, evropsky významná lokalita, přírodní park). Hájení území tímto způsobem považuji za naprosto dostatečné, jelikož nemůže dojít k znehodnocení této plochy, ať již výstavbou nebo dalšími vlivy, tak aby byla v daném území ohrožena nenahraditelná možnosti zachycení vod v krajině. Vymezení územní rezervy Čučice je proto ve světle jiných forem územní ochrany lokality Čučice nadbytečné.

Dále v souvislosti s dokumentací Generelu LAPV, ze které byla plocha územní rezervy do návrhu ZÚR JMK přebrána, uvádím, že v probíhající Aktualizaci Generelu LAPV nebyl dosud vypořádán procesní rozpor v postupu při zařazování hájených lokalit, který u lokality Čučice nastal s ohledem na probíhající řízení o změně části přírodní rezervace na národní přírodní rezervaci. Tento rozpor byl mimo jiné předmětem námitek dotčených obcí Březník (kraj Vysočina) a Ketkovice (Jihomoravský kraj). Popsaný postup prací při pořizování Generelu LAPV z roku 2011 totiž uvádí, že: *„Byly tak vybrány pouze lokality dostatečně vodohospodářsky efektivní a bez vážných a zjevných střetů se zastavěnými územími či s*

významnými zájmy ochrany přírody a krajiny.“ U lokality Čučice je ovšem střet s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny zjevný, celá lokalita je ve výrazném konfliktu s evropsky významnou lokalitou Údolí Oslavy a Chvojnice a dále s přírodní rezervací Údolí Oslavy a Chvojnice a rovněž s přírodním parkem Oslava. Tento fakt podtrhuje probíhající řízení s návrhem na vyhlášení národní přírodní rezervace Soutok Oslavy a Chvojnice, ač projednávání doposud nedospělo ke konci, tak tato skutečnost zcela bezesporu poukazuje na národní význam přírodních ploch v údolí řeky Oslavy pod Čučicemi a na soutoku s Chvojnici. LAPV Čučice vymezená Generelem LAPV a tedy i LAPVR01 Čučice vymezená v návrhu ZÚR JMK významně zasahuje právě tuto plochu s navrženou národní přírodní rezervací. Při zohlednění národních zájmů ochrany přírody a krajiny, které z projednávání NPR Soutok Oslavy a Chvojnice vyplývají, je potom držení lokality Čučice jednoznačně v rozporu s postupem prací uvedeným v Generelu LAPV (2011), kde je psáno: „*Do Generelu LAPV nebyly zařazeny lokality, u nichž je územní ochrana zabezpečena prostřednictvím zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (základní ochranné podmínky zvláště chráněných území v kategorii národní park a národní přírodní rezervace).*“. Z těchto důvodů nebyla do Generelu LAPV (2011) zařazena např. lokalita Mnichov v Karlovarském kraji. Z uvedeného vyplývá, že není v současné době jasné, zda bude lokalita Čučice nadále v Generelu LAPV hájena a tudíž není možné bez podrobnějšího posouzení a odůvodnění lokalitu Čučice přebírat do ZÚR JMK jako územní rezervu.

Z odůvodnění Generelu LAPV resp. odůvodnění návrhu ZÚR JMK vyplývá, že by plocha LAPVR01 Čučice měla sloužit jako rezerva pro vodárenský zdroj VN Mostiště (dle studie dopadů klimatické změny dojde k poklesu kapacity vodního zdroje Mostiště až o 57 %), zároveň se uvažuje jako záložní zdroj vody pro JE Dukovany a dále může zajistit lokální protipovodňovou ochranu sídel a nadlepšování ekologických průtoků na dolním úseku Oslavy.

K těmto důvodům pro vymezení územní rezervy uvádím, že lze souhlasit se skutečností, že velké nádrže nadlepšují minimální průtok a snižují průtokové extrémy (ty jsou ale pro přírodu někdy nutné), vytváří zásobu pro potřeby lidí. Nicméně nezadržují vodu v krajině, ale pouze v nádrži. Lokálně sice mírně ochladí odparem mikroklima v horku, ale dosah jsou jen stovky metrů do okolí, kvalitně spravovaná krajina funguje lépe. V době sucha navíc velké nádrže silně odpařují vodu, a to v době kdy již vegetace neodpařuje, neboť nemá kde brát. V případě objemu uvažované nádrže a její ploše ve vztahu k územní rezervě LAPVR01 lze předpokládat výpar z volné hladiny až 40 l/s, což je v suchém období zhruba průtok celé říčky Chvojnice.

K věci využití lokality Čučice jako záložního zdroje vody pro JE Dukovany namítám, že doposud nebyla zveřejněna žádná relevantní studie, která by potřeby technologické vody pro JE Dukovany vyčíslila v případě nepříznivých klimatických scénářů, a to jak s ohledem na možné rozšíření elektrárny o 1-2 bloky, tak s ohledem na zajištění stávajících odběrů při případném dopadu klimatické změny. Ze strany ČEZ jsou obce v okolí JE Dukovany dlouhodobě ujišťovány, že provoz JE Dukovany nevyvolá do budoucna potřebu technologické vody z jiných zdrojů než stávajících. Odvolávám se přitom na poslední tiskovou zprávu JE Dukovany ze 13. 5. 2016, kdy byly oznámeny výsledky studie kvality a množství vody v řece Jihlavě z roku 2013, která prokázala její dostatečnou kvalitu a množství pro provoz stávajících bloků i pro případný provoz nových bloků. Žádné studie, které kvantifikují potřeby technologické vody v případě naplnění negativních klimatických prognóz, nejsou k dispozici a jedná se o pouhou nepotvrzenou úvahu zpracovatelů Generelu LAPV.

Výše uvedené důvody vymezení LAPVR01 Čučice proto nemohou ospravedlnit deklarovaný

cíl resp. možné budoucí využití územní rezervy, tj. vodárenský účel rezervy pro VN Mostiště, akumulační účel (doplňkový zdroj pro JE Dukovany, nadlepšování průtoků na dolním toku Oslavy), lokální protipovodňová ochrana a případná možnost energetického využití. Účel rezervy vodárenských zdrojů je možno řešit jinými, účelnějšími, efektivními a především ekonomicky vhodnějšími variantami a s méně negativním dopadem na životní prostředí. Budoucí potřeba technologické vody pro JE Dukovany není podložena konkrétními čísly a je pouhou nepotvrzenou hypotézou. Velmi diskutabilní až zavádějící je lokální protipovodňová ochrana. Co by bylo výstavbou vodní nádrže chráněno, jakým způsobem a proč? Historická křivka průtoků a událostí na toku Oslavy pod Čučicemi za poslední století jednoznačně zpochybňuje tento důvod a lze jej považovat pouze za zástupný. Protipovodňovou ochranu sídel na toku Oslavy lze navíc řešit zcela jinými způsoby. Ve vztahu k protipovodňové ochraně sídel, lze také namítnout, že by obce, které leží níže na toku Oslavy pod hrází uvažovaného vodního díla, byly zatíženy nově vzniklým záplavovým územím zvláště povodně pod vodním dílem, které by představovalo další významný limit jejich rozvoje. Dále by v případě držení vodárenského účelu nádrže, která logicky generuje ochranná pásma vodních zdrojů a omezuje hospodaření na okolních pozemcích, v souběhu s útlumem turistického ruchu vyvolaného zaplavením turisticky atraktivního údolí, došlo k celkově negativnímu ovlivnění socioekonomického pilíře okolních obcí. K poslednímu uvedenému důvodu pro hájení lokality Čučice, namítám, že veřejný zájem energetického využití nemůže u lokality Čučice v žádném případě převážit nad veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny, z pohledu významnosti a možnosti jiných energetických zdrojů jde pouze o případný důsledek stavby vodního díla a nemůže být v takto přírodně hodnotném území nikdy primárním důvodem pro uvažovanou výstavbu.

Na závěr bych chtěl zdůraznit, že údolí Oslavy a Chvojnice ve své stávající podobě – ojedinělé přírodě blízké říční krajiny, místy se prolínající s usměrněnou chatovou rekreací, s řadou cenných přírodních lokalit – chápu jako základ identity Jihomoravského kraje a jeho občanů. Turistická atraktivita a specifické formy rekreace, které se od těchto přírodních hodnot odvíjí, jsou pro okolní obce důležitou a nenahraditelnou složkou ekonomického pilíře a místního podnikání. Již v minulosti v našem regionu Pooslaví a Pohlaví ustoupila původní krajina unikátních zaříznutých údolí řek, biodiverzita a identita území jiným veřejným zájmům, a to především energetice (stavba JE Dukovany, vodní nádrže Dalešice, Mohelno) a obraně státu (letecká základna Náměšť nad Oslavou – Sedlec), v důsledku budování JE Dukovany již došlo k záplavě značné části přírodně hodnotného, neopakovatelného a nenahraditelného údolí řeky Jihlavy. Domnívám se proto, že by Jihomoravský kraj měl při zpracování svých zásad trvale udržitelného územního rozvoje a řešení koncepcí a přípravy opatření pro zmírnění negativních dopadů sucha a nedostatku vody, uvedené připomínky zohlednit, a ponechat v našem kraji, nám a našim dalším generacím, tuto ojedinělou říční krajinu kaňonovitého údolí Oslavy a Chvojnice v nedotčené podobě a nevytvářet ve svých koncepcích podmínky pro budoucí likvidaci jednoho z posledních koutů divoké moravské přírody. Žádám Vás proto o nové, důsledné a zodpovědné prověření vhodnosti vymezení územní rezervy LAPVR01 Čučice v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Přílohy (nejsou povinné, uveďte seznam, pokud něco přikládáte)

Číslo	Název

V dne

.....
podpis